

BASES DEL CONCURSO INTERNACIONAL DE PERIODISMO CIUDADANO CJSUPEHEROES

Objetivo del concurso: Ofrecer una plataforma para que las personas participantes demuestren sus habilidades de periodismo ciudadano, fomentar el aprendizaje orientado a proyectos y dar a conocer cuestiones sociales importantes a través de reportajes cívicos.

1. Términos y condiciones generales

¿Quiénes pueden participar?: Personas mayores de 18 años. Es posible, aunque no imprescindible, que hayan completado los cursos de formación locales impartidos en el marco del proyecto.

Número de ganadores: Un total de 4 ganadores por cada país.

Premios:

- 100 € canjeables en FNAC para la persona ganadora de cada categoría en España (2 personas en total).
- Participación en el encuentro internacional que se celebrará en Getxo, en enero de 2027, para los dos seleccionados en cada categoría (4 personas en total). En este encuentro conocerán a los ganadores de otros países, y podrán intercambiar experiencias y aprender más sobre periodismo ciudadano.

2. Categorías del concurso

Con el fin de garantizar una competición justa, las y los participantes compiten en dos grupos distintos. De cada grupo, a nivel nacional, se anuncian dos ganadores:

Categorías

Características	Grupo 1: Periodismo tradicional	Grupo 2: Periodismo asistido por IA
Requisitos básicos	El autor/a elabora el contenido de forma totalmente independiente, sin utilizar herramientas de Inteligencia Artificial.	El autor/a utiliza herramientas de Inteligencia Artificial en el proceso de creación del material.

Herramientas permitidas	Programas de tratamiento de textos, corrector ortográfico estándar (Word, Grammarly) y editor estándar de fotos y vídeos.	ChatGPT, Claude, Midjourney, Canva AI, avatares digitales, generadores de voz con IA y mucho más.
Condiciones de aceptación del trabajo realizado	Declaración de autoría y autenticidad de la información recopilada.	Registro de indicaciones: Un documento obligatorio en el que se describe qué herramientas de IA se utilizaron, para qué y con qué indicaciones/prompts.
Nº de ganadores	2 ganadores por cada país.	2 ganadores por cada país.

3. Requisitos de formato y material

Todos los materiales de la inscripción se presentan en la categoría **Medios de Comunicación**. Las y los participantes tienen total libertad para elegir el formato que deseen para su historia:

Formato de texto: un artículo, reportaje, entrevista o ensayo (preferiblemente de entre 500 y 1.500 palabras), acompañado de al menos una fotografía o gráfico del autor/a o con licencia.

Formato de vídeo: Reportaje en vídeo, cortometraje documental o periodismo móvil (contenido creado con un teléfono móvil para su difusión en redes sociales) de una duración máxima de 5 minutos.

Formato de audio: Un episodio de podcast o un reportaje de audio con una duración de hasta 10 minutos.

Idioma de los materiales: Todos los materiales deben elaborarse y presentarse en **castellano o euskera**.

4. Procedimiento de evaluación y jurado

Composición del jurado

El jurado nacional de cada país está formado por dos miembros independientes, coordinados por la Asociación Moviendote (periodista profesional, experto/a en medios de comunicación o figura pública).

Mecanismo de evaluación de los trabajos presentados

La evaluación se lleva a cabo según una única rúbrica de 100 puntos.

Paso 1.

Los jueces evalúan cada material de forma independiente entre sí, rellenando la ficha de puntuación oficial con comentarios sobre cada criterio.

Paso 2.

La Asociación Moviéndote recoge las fichas y calcula la puntuación final como media aritmética de los puntos otorgados por los jueces.

Paso 3 (arbitraje si es necesario)

Si la diferencia entre las puntuaciones de los dos jueces es superior a 20 puntos, la Asociación Moviéndote designa a un tercer juez que realiza una reevaluación independiente del material. La puntuación final es la de aquel de los dos primeros jueces que se acerque más a la puntuación otorgada por el árbitro.

Paso 4.

Se clasifican los dos primeros materiales (un par del Grupo 1 y un par del Grupo 2). Las y los autores de los cuatro materiales, dos de cada grupo, son declarados oficialmente ganadores.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIOS COMUNES A AMBAS CATEGORÍAS (60 puntos)

Los criterios comunes evalúan el valor periodístico del material mediático y se aplican por igual a ambos grupos de participantes.

1. Importancia pública y elección del tema (20 puntos)

Descripción del criterio: ¿En qué medida aborda el reportaje un problema social real y significativo en la comunidad local? ¿Tiene un enfoque claro y un punto de vista original?

2. Ética periodística y objetividad (20 puntos)

Descripción del criterio: ¿Se han respetado los principios de imparcialidad, respeto a la dignidad humana y presentación de diferentes puntos de vista? ¿Existe una distinción clara entre los hechos y las opiniones personales?

3. Estructura e impacto del reportaje (20 puntos)

Descripción del criterio: ¿Tiene el material una estructura lógica (título, introducción, desarrollo, conclusión)? ¿Capta la atención del público y el lenguaje es claro (ya sea texto, audio o vídeo)?

CRITERIOS ESPECÍFICOS (40 puntos)

En este caso, la ficha de evaluación incluye ÚNICAMENTE uno de los dos grupos de criterios, dependiendo del grupo en el que compita el participante.

Criterios del Grupo 1: Periodismo tradicional

Se hace hincapié en las habilidades personales del autor o autora para el trabajo de campo y en su creatividad independiente.

1. Trabajo de campo y fuentes (20 puntos)

Uso de fuentes primarias (entrevistas a ciudadanía, personas expertas e instituciones).

Documentación in situ (fotografías personales, audio, vídeo)

2. Desempeño creativo y estilo propio del autor o autora (20 puntos)

Estilo de redacción/narración, autenticidad y creatividad en el diseño o la filmación, logrados íntegramente mediante esfuerzos propios.

Criterios del Grupo 2 para el periodismo asistido por IA

Se presta especial atención a la alfabetización digital, el uso eficaz de las herramientas de IA y el control de calidad del contenido generado.

1. Transparencia e ingeniería de prompts (20 puntos)

Se valora el registro de prompts facilitado. ¿Son los prompts complejos y están definidos con precisión, o se trata de comandos básicos de una sola línea?

¿Se han seleccionado de forma óptima las herramientas de IA para la tarea específica?

2. Verificación de datos y control sobre el resultado generado (20 puntos)

¿Hay algún indicio de “alucinaciones de la IA” (hechos ficticios, datos inexistentes)?

¿Ha demostrado el autor que ha verificado y corregido el contenido generado por la IA mediante fuentes independientes?

ANEXO 1

Contenido del formulario que deberán cumplimentar las personas que participen en la categoría de **Periodismo asistido por IA.**

REGISTRO DE PROMPT

Obligatorio para los participantes del Grupo 2 de periodismo asistido por IA

Nombre del participante:

Título del material multimedia:

País:

1. Herramientas de IA utilizadas

Por favor, marca con una «X» para qué has utilizado exactamente las herramientas (puedes seleccionar más de una opción) e indica el nombre concreto de la herramienta (p. ej., ChatGPT, Claude, Midjourney, Canva AI, ElevenLabs, etc.):

☐ Para procesamiento de textos / investigación:

☐ Para creación de imágenes / gráficos:

☐ Para audio, vídeo y subtítulos:

☐ Otros:

2. Proceso de trabajo y indicaciones clave

Describe brevemente para qué y cómo utilizaste las herramientas de IA. Copia 2 o 3 de las instrucciones (comandos) más importantes que te dieron los mejores resultados para tu proyecto.

Paso 1: Investigar / Estructurar la idea

Ejemplo de indicación que utilicé: «... [Copia aquí el texto del comando]...»

Paso 2: Crea el contenido (texto, imagen o vídeo)

Ejemplo de indicación que utilicé: «... [Copia aquí el texto del comando]...»

Paso 3: Editar

Ejemplo de indicación que utilicé: «... [Copia aquí el texto del comando]...»

3. Verificación de datos e intervención humana

Importante: La inteligencia artificial suele «alucinar» (inventarse datos, fechas o estadísticas). Describe cómo has verificado la información.

¿Qué datos o contenidos generados por la IA has cuestionado?

Respuesta:

¿Cómo has verificado la información y qué fuentes oficiales has utilizado para corregirla?

Respuesta:

¿Qué parte del material final has redactado (modificado) íntegramente tú?

Respuesta:

Declaración sobre el uso ético de la IA

Al enviar este diario, declaro que he utilizado herramientas de inteligencia artificial como ayuda, pero que la responsabilidad última, la verificación de los hechos y la postura ética que subyace a la historia son exclusivamente mías.

Firma: